

Białystok, dn. 13-06-2019 r.

26.3.2019

**INFORMACJA**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje,

iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Sukcesywną dostawę artykułów spożywczych do Szkoły Podstawowej Nr 12 im. Zygmunta Glogera w Białymstoku**”.

**I. W CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA (mięso i przetwory mięsne)**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Mięsnego „KBS” Sp. z o.o., Potoczyna 33a, 19-100 Mońki**

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z następującymi kryteriami oceny ofert: cena ofertowa – 60%, żywność pochodząca z produkcji ekologicznej – 20%, czas wymiany towaru – 20%.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna punktacja
		cena brutto	żywność pochodząca z produkcji ekologicznej	czas wymiany towaru	
4	Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Mięsnego „KBS” Sp. z o.o., Potoczyna 33a, 19-100 Mońki	164.895,96 zł 60 pkt	NIE 0 pkt	30 min 20 pkt	<b>80 pkt</b>
7	Zakład Mięsny „BOST” Jakim Bogdan, Jakim Stanisław Sp.j. ul. Lipowa 48 18-106 Turośń Kościelna	165.417,95 zł 59,81 pkt	NIE 0 pkt	30 min 20 pkt	79,81 pkt

**II. W CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA (warzywa, owoce i jaja)**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: „Lewian” Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Siemiatycze**

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu

z postępowania oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z następującymi kryteriami oceny ofert: cena ofertowa – 60%, żywność pochodząca z produkcji ekologicznej – 20%, czas wymiany towaru – 20%.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna punktacja
		cena brutto	żywność pochodząca z produkcji ekologicznej	czas wymiany towaru	
3	„Lewian” Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101 17-300 Siemiatycze	269.651,65 zł 39,97 pkt	NIE 0 pkt	30 min 20 pkt	<b>59,97 pkt</b>
11	Sprzedaż Hurtowa Owoców i Warzyw Teresa Mortel, ul Witoso 30, 17-120 Brańsk	179.626,62 zł ---	0 NIE ---	30 min ---	Oferta podlega odrzuceniu.

W części II zamówienia została odrzucona oferta: **Sprzedaż Hurtowa Owoców i Warzyw Teresa Mortel, ul. Witoso 30, 17-120 Brańsk**

Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę nr 11 na część II (Warzywa, owoce i jaja) na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, tj.:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) - Prawo Zamówień Publicznych wezwał oferenta: Sprzedaż Hurtowa Owoców i Warzyw Teresa Mortel, ul. Witoso 30, 17-120 Brańsk do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty na część II mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający porównując szacunkową kalkulację oraz pozostałe oferty złożone ww. przetargu stwierdził, iż cena oferowana jest zaniżona.

Powyższe wyjaśnienia należało złożyć **do dnia 13.06.2019 r. do godz. 12.00** pod rygorem odrzucenia oferty.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień, nie dokonał oceny wyjaśnień oraz nie dostarczył dowodów potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia do dnia 13.06.2019 r. do godz. 12.00, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne:

Art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **III. W CZĘŚCI III ZAMÓWIENIA (nabiał i produkty mleczarskie)**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego SOT, ul. Handlowa 4, 15-959 Białystok**

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z następującymi kryteriami oceny ofert: cena ofertowa – 60%, żywność pochodząca z produkcji ekologicznej – 20%, czas wymiany towaru – 20%.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna punktacja
		cena brutto	żywność pochodząca z produkcji ekologicznej	czas wymiany towaru	
2	Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego SOT ul Handlowa 4 15-959 Białystok	126.180,30 zł 60 pkt	NIE 0 pkt	30 min 20 pkt	<b>80 pkt</b>
5	Hurt-Detal Art. Spoż-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie	129.175,90 zł ---	NIE ---	10 min ---	Oferta podlega odrzuceniu.

W części III zamówienia została odrzucona oferta: Hurt-Detal Art. Spoż-Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 na część III (Nabiał i produkty mleczarskie) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj.:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem XIX „Opis kryteriów i sposoby oceny ofert” ust 1 pkt 3 SIWZ wymagał, aby czas wymiany towaru był liczony od zgłoszenia reklamacji (telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej) i nie mógł być krótszy niż 30 minut oraz dłuższy niż 24 godziny (zaoferowanie czasu dłuższego niż 24 godziny skutkowało odrzuceniem oferty; jeżeli Wykonawca nie wstawił żadnej wartości – zamawiający miał uznać, że Wykonawca oferuje czas 24 godziny). Oferent składając ofertę na część III zaoferował czas krótszy (tj. 10 min) niż wymagany minimalny czas wymiany towaru przez Zamawiającego w SIWZ (tj. 30 min). W związku z tym treść złożonej oferty przez Oferenta nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**IV. W CZĘŚCI IV ZAMÓWIENIA (mrożone owoce i warzywa)**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: REN Sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom**

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z następującymi kryteriami oceny ofert: cena ofertowa – 60%, żywność pochodząca z produkcji ekologicznej – 20%, czas wymiany towaru – 20%.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna punktacja
		cena brutto	żywność pochodząca z produkcji ekologicznej	czas wymiany towaru	
1	REN Sp. z o.o., ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	24.511,15 zł 60 pkt	NIE 0 pkt	1440 min 20 pkt	80 pkt
5	Hurt-Detal Art. Spoż-Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie	27.152,80 zł ---	NIE ---	10 min ---	Oferta podlega odrzuceniu.

W części IV zamówienia została odrzucona oferta: Hurt-Detal Art. Spoż-Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 na część IV (Mrożone owoce i warzywa) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj.:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem XIX „Opis kryteriów i sposoby oceny ofert” ust 1 pkt 3 SIWZ wymagał, aby czas wymiany towaru był liczony od zgłoszenia reklamacji (telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej) i nie mógł być krótszy niż 30 minut oraz dłuższy niż 24 godziny (zaoferowanie czasu dłuższego niż 24 godziny skutkowało odrzuceniem oferty; jeżeli Wykonawca nie wstawił żadnej wartości – zamawiający miał uznać, że Wykonawca oferuje czas 24 godziny). Oferent składając ofertę na część IV zaoferował czas krótszy (tj. 10 min) niż wymagany minimalny czas wymiany towaru przez Zamawiającego w SIWZ (tj. 30 min). W związku z tym treść złożonej oferty przez Oferenta nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## **V. W CZĘŚCI V ZAMÓWIENIA (różne artykuły spożywcze)**

**Nie wybrano najkorzystniejszej oferty na część 5 zamówienia – Wykonawca nie spełnia**

wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 na część nr 5 „Różne artykuły spożywcze” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Złożona oferta na część nr 5 podlega odrzuceniu, ponieważ czas wymiany towaru wpisany przez Oferenta (tj. 10 min) jest niezgodny z minimum wyznaczonym przez Zamawiającego (w rozdz. XIX „Opis kryteriów i sposoby oceny ofert” ust 1 pkt 3 SIWZ) „Czas wymiany towaru będzie liczony od zgłoszenia reklamacji (telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej) i nie może być krótszy niż 30 minut oraz dłuższy niż 24 godziny (zaoferowanie czasu dłuższego niż 24 godziny skutkować będzie odrzuceniem oferty; jeżeli Wykonawca nie wstawi żadnej wartości – zamawiający uzna, że Wykonawca oferuje czas 24 godziny).”

W związku z powyższym Zamawiający **unieważnia** postępowanie przetargowe na część V na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna punktacja
		cena brutto	żywność pochodząca z produkcji ekologicznej	czas wymiany towaru	
5	Hurt-Detal Art. Spoż-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie	91.235,72 zł ---	NIE ---	10 min ---	Oferta podlega odrzuceniu.

#### VI. W CZĘŚCI VI ZAMÓWIENIA (pieczywo świeże wyroby piekarskie i ciastkarskie)

**wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę: Podlaskie Przedsiębiorstwo Mięсне Sp. z o.o., ul. Dojnowska 61/1, 15-557 Białystok**

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z następującymi kryteriami oceny ofert: cena ofertowa – 60%, żywność pochodząca z produkcji ekologicznej – 20%, czas wymiany towaru – 20%.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna punktacja
		cena brutto	żywność pochodząca z produkcji ekologicznej	czas wymiany towaru	

6	Powszechna Spółdzielnia Spożywców "SPOŁEM" w Białymstoku ul. Rynek Kościuszki 15, 15-950 Białystok	60.222,35 zł 44,76 pkt	NIE 0 pkt	30 min 20 pkt	64,76 pkt
8	Podlaskie Przedsiębiorstwo Mięсне Sp. z o.o. ul. Dojnowska 61/1, 15-557 Białystok	54.848,25 zł 49,15 pkt	NIE 0 pkt	35 min 17,14 pkt	<b>66,29 pkt</b>
10	Piekarnia Cukiernia „OKRUSZEK” G. i M. Mironowicz Sp.j. Ul. Stawowa 11, 15-556 Białystok	44.927,65 zł 60 pkt	NIE 0 pkt	360 min 1,67 pkt	61,67 pkt

## VII. W CZĘŚCI VII ZAMÓWIENIA (ryby mrożone i świeże)

**Nie wybrano najkorzystniejszej oferty** na część 7 zamówienia – Wykonawcy nie spełniają wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 na część nr 7 „Ryby mrożone i świeże” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Złożona oferta na część nr 7 podlega odrzuceniu, ponieważ czas wymiany towaru wpisany przez Oferenta (tj. 5 min) jest niezgodny z minimum wyznaczonym przez Zamawiającego (w rozdz. XIX „Opis kryteriów i sposoby oceny ofert” ust 1 pkt 3 SIWZ) „Czas wymiany towaru będzie liczony od zgłoszenia reklamacji (telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej) i nie może być krótszy niż 30 minut oraz dłuższy niż 24 godziny (zaoferowanie czasu dłuższego niż 24 godziny skutkować będzie odrzuceniem oferty; jeżeli Wykonawca nie wstawi żadnej wartości – zamawiający uzna, że Wykonawca oferuje czas 24 godziny).”

Uzasadnienie: Zamawiający odrzuca ofertę nr 9 na część nr 7 „Ryby mrożone i świeże” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Złożona oferta na część nr 7 podlega odrzuceniu, ponieważ czas wymiany towaru wpisany przez Oferenta (tj. 4 min) jest niezgodny z minimum wyznaczonym przez Zamawiającego (w rozdz. XIX „Opis kryteriów i sposoby oceny ofert” ust 1 pkt 3 SIWZ) „Czas wymiany towaru będzie liczony od zgłoszenia reklamacji (telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej) i nie może być krótszy niż 30 minut oraz dłuższy niż 24 godziny (zaoferowanie czasu dłuższego niż 24 godziny skutkować będzie odrzuceniem oferty; jeżeli Wykonawca nie wstawi żadnej wartości – zamawiający uzna, że Wykonawca oferuje czas 24 godziny).”

W związku z powyższym Zamawiający **unieważnia** postępowanie przetargowe na część VII na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna punktacja
		cena brutto	żywność pochodząca z produkcji ekologicznej	czas wymiany towaru	
5	Hurt-Detal Art. Spoż-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie	81.070,73 zł ---	NIE ---	5 min ---	Oferta podlega odrzuceniu.
9	Akwen Hurtownia Ryb Krystyna Grochulska, ul. Tkacka 9, 15-689 Białystok	83.790,56 zł ---	NIE ---	4 min ---	Oferta podlega odrzuceniu.

Od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje Wykonawcom odwołanie zgodnie z przepisami art. 179-198g ustawy Pzp.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte z Wykonawcami:  
- części I – IV i VI po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji – zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

*Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 12 w Białymstoku, dziękuje wszystkim oferentom za przygotowanie i złożenie ofert.*

**z up. DYREKTORA SZKOŁY**

*mgr Katarzyna Andryszewska*  
Wicedyrektor Szkoły